



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 13 P-432/2021-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u pravnoj stvari tužitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka, Rijeka, Viktora Cara Emina 2, OIB: 46830600751, zastupanog po punomoćnici Ivani Smojver, diplomiranoj pravnici, zaposlenici tužitelja, protiv tuženika KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d. u stečaju, Split, Svačićeva 4/1, OIB: 81356391287, zastupanog po stečajnom upravitelju Frani Krišti, u ime i za račun kojeg nastupa PRESS KON d.o.o., Zagreb, Ede Murtića 11, OIB: 39387099850, zastupan po zakonskom zastupniku Željku Žderiću, radi utvrđivanja osnovanosti tražbine, izvan ročišta, 12. listopada 2021.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se tražbina tužitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. kao stečajnoj vjerovnika prema tuženiku KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d. u stečaju kao stečajnom dužniku u iznosu od 1.942,13 kuna, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

Obrazloženje

1. Tužitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. je 7. srpnja 2021. ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d. u stečaju, zastupanog po osporavatelju PRESS KON d.o.o., radi utvrđivanja tražbine tužitelja prema tuženiku KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d. u stečaju u iznosu od 1.942,13 kuna, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda. Tužitelj u tužbi navodi kako je točkom I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-1196/2016 od 1. travnja 2021. utvrđena tražbina tužitelja kao stečajnog vjerovnika u iznosu od 30.758,21 kuna kao tražbina II. višeg isplatnog reda, dok je točkom II.b tog izreke rješenja utvrđeno kako je stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o. osporio tražbinu tužitelja u iznosu od 42.953,08 kuna te je tim rješenjem tužitelj upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine, pri čemu osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Predmetno rješenje je povodom žalbe tužitelja djelomično preinačeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2517/2021 od 19. svibnja 2021. i to na način da je tužitelj upućen da pokrene parnični postupak radi utvrđivanja tražbine u iznosu od 1.942,13 kuna, a za koji iznos tužitelj ne raspolaže ovršnom ispravom, dok je stečajni

vjerovnik PRESS KON d.o.o. upućen da pokrene parnični postupak protiv ovdje tužitelja radi utvrđivanja osnovanim osporavanja tražbine tužitelja prema stečajnom dužniku KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d. u stečaju u visini od 41.010,95 kuna. Nadalje, tužitelj u tužbi navodi kako tužitelj svoje potraživanje temelji na predstečajnoj nagodbi čije je sklapanje odobreno rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-36/2014 od 11. prosinca 2015. između dužnika KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d. (sada u stečaju). Predmetnim rješenjem da je utvrđeno kako će dužnik KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d. tražbinu tužitelja u iznosu od 102.527,38 kuna namiriti na način da će biti otpisano 30% glavnice u iznosu od 30.758,21 kuna, 40% glavnice u iznosu od 41.010,95 kuna da će se namiriti pretvaranjem u temeljni kapital dužnika, a 30% glavnice u iznosu od 30.758,21 kuna da će dužnik namiriti obročno, zajedno sa kamatnom stopom od 4% godišnje. Nadalje, predmetnim rješenjem da je utvrđeno kako dužnik duuguje vjerovniku predstečajne nagodbe zakonsku zateznu kamatu po stopi određenoj za odnose između trgovaca, za razdoblje od dospijeca do isplate, ako dođe do kašnjenja s isplatom. Stoga, iznos od 1.942,13 kuna da predstavlja obračunatu kamatu na dio glavnice od 30.758,21 kuna, a koji iznos je tuženik kao dužnik bio obvezan isplatiti tužitelju kao vjerovniku po rješenju kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe. Tužitelj predlaže da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-1196/2016 od 1. travnja 2021., rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2517/2021 od 19. svibnja 2021., da izvrši uvid u spis ovog suda poslovni broj St-1196/2016, da izvrši uvid u rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-36/2014 od 11. prosinca 2015., rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-765/16, otplatni plan koji je priložen uz tužbu, obračun kamata te da po potrebi provede dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem na okolnost obračuna ugovorene kamate od 4%.

2. Sukladno odredbi članka 284. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine " broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP) tužba je tuženiku dostavljena na odgovor.

3. Tužba je tuženiku dostavljena na odgovor 27. kolovoza 2021. (dostavnica na poledini lista 200 spisa). U pozivu za podnošenje odgovora na tužbu tuženik je upozoren da će sud donijeti presudu zbog ogluhe ukoliko tuženik ne odgovori na tužbu, a bude udovoljeno uvjetima za donošenje presude zbog ogluhe, sukladno odredbi članka 331.b ZPP-a.

4. Tužba je dostavljena na odgovor i osporavatelju PRES KON d.o.o. putem oglasne ploče s obzirom da se dostava tužbe s pozivom na podnošenje pisanog odgovora na tužbu koja je pokušana na adresu upisanog sjedišta tog osporavatelja vratila s napomenom "nepoznat."

5. Odredbom članka 331.b ZPP-a propisano je da će sud donijeti presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, ako bude udovoljeno sljedećim uvjetima:

- 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,
- 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,

3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate,

4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

6. Po ocjeni ovog suda ispunjene su pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe s obzirom da su tuženiku tužba i poziv za podnošenje odgovora na tužbu uredno dostavljeni (isto proizlazi iz dostavnice koja prileži spisu), a tuženik je u pozivu za podnošenje odgovora na tužbu upozoren da će sud donijeti presudu zbog ogluhe ukoliko tuženik ne odgovori na tužbu. Nadalje, osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a činjenice na kojima tužitelj temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio. Osim toga, ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da su tuženika opravdani razlozi spriječili da podnese odgovor na tužbu.

7. Odredbom članka 265. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

8. Odredbom članka 266. stavak 2. SZ-a propisano je da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika.

9. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-1196/2016-80 od 1. travnja 2021. utvrđeno je da je tužitelj u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d. prijavio tražbinu u iznosu od 42.953,08 kuna, a koja tražbina predstavlja tražbinu koju tužitelj ima prema tuženiku na temelju ranije zaključene predstečajne nagodbe te da je tu tražbinu osporio stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o. pa da je tužitelj upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

10. Uvidom u rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2517/2021-2 od 19. svibnja 2021. utvrđeno je da je naprijed citirano rješenje Trgovačkog suda u Splitu djelomično potvrđeno, a djelomično preinačeno i to na način da je ovdje tužitelj upućen na pokretanje parničnog postupka protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 1.942,13 kuna kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, a stečajni vjerovnik PRESS KON d.o.o. je upućen na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja iznosa od 41.010,95 kuna.

11. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Stpn-36/2014 od 11. prosinca 2015. utvrđeno je da je tim rješenjem odobreno sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d. (sada u stečaju) i vjerovnika predstečajne nagodbe među kojima je i ovdje tužitelj. Iz predmetnog rješenja proizlazi kako će dužnik KONSTRUKTOR – INŽENJERING d.d. tražbinu tužitelja u iznosu od 102.527,38 kuna namiriti na način da će biti otpisano 30% glavnice u iznosu od 30.758,21 kuna, 40% glavnice u iznosu od 41.010,95 kuna

da će se namiriti pretvaranjem u temeljni kapital dužnika, a 30% glavnice u iznosu od 30.758,21 kuna da će dužnik namiriti obročno, zajedno sa kamatnom stopom od 4% godišnje.

12. S obzirom na to da tuženik nije tužitelju podmirio iznos glavnice u visini od 30.758,21 kuna, zajedno sa ugovorenom kamatom od 4%, u rokovima kako je to navedeno u predstečajnoj nagodbi, tužitelj je tu tražbinu prijavio u stečajnom postupku koji je otvoren nad tuženikom kao stečajnim dužnikom.

13. U ovom postupku trebalo je utvrditi je li osnovano potraživanje tužitelja prema tuženiku u visini od 1.942,13 kuna s osnova zateznih kamata.

14. Uvidom u otplatni plan koji je dostavljen uz tužbu utvrđeno je da potraživanje tužitelja prema tuženiku na ime kamata na naplaćeni iznos glavnice po predstečajnoj nagodbi iznosi 1.942,13 kuna.

15. Po ocjeni ovog suda, tužbeni zahtjev je osnovan.

16. Naime, kako iz naprijed navedene dokumentacije koja je priložena uz tužbu proizlazi da tuženik iznos glavnice od 30.758,21 kuna, kojeg se obvezao tužitelju platiti obročno po sklopljenoj predstečajnoj nagodbi, zajedno sa ugovorenom kamatom od 4%, nije platio, osnovano je potraživanje tužitelja prema tuženiku u iznosu od 1.942,13 kuna s osnova kamata na neplaćeni iznos glavnice od 30.758,21 kuna

17. Stoga, uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, trebalo je utvrditi tražbinu tužitelja u iznosu od 1.942,13 kuna kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, a sve s obzirom na to da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio, niti postoje općepoznate okolnosti koje su tuženika spriječile da podnese odgovor na tužbu.

18. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

19. Odredbom članka 338. stavak 5. ZPP-a propisano je da će se u obrazloženju presude zbog ogluhe iznijeti samo oni razlozi koji opravdavaju donošenje takve presude, pa iz tog razloga sud ovu presudu nije posebno obrazlagao.

20. U ovoj presudi je izostala odluka o troškovima postupka s obzirom da tužitelj nije postavio određen zahtjev za naknadu troškova postupka (članka 164. stavak 1. ZPP-a).

21. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Splitu 12. listopada 2021.

Sutkinja
Rajana Buljan

Dokument je elektronički potpisan:
RAJANA BULJAN
Vrijeme potpisivanja:
12-10-2021
09:24:38

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=BULJAN
G=RAJANA
CN=RAJANA BULJAN

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu. Žalba se podnosi putem ovom suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. ZPP-a).

Dostaviti:

- tužitelju HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroprimorje Rijeka, Viktora Cara Emina 2, Rijeka
- tuženiku KONSTURKTOR – INŽENJERING d.d. u stečaju po stečajnom upravitelju Frani Krišti, Split, Dubrovačka 3a,
- PRESS KON d.o.o., Zagreb, Ede Murtića 11
- u spis